



Zadavatel:

Technická univerzita v Liberci

sídlo: Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I-Staré Město

IČ: 46747885; DIČ: CZ46747885

Zastoupena: **doc. RNDr. Miroslav Brzezina, CSc., rektor**

VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadavatel veřejné zakázky tímto podává podle § 99 ZZVZ vysvětlení zadávací dokumentace:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 22. 2. 2021 zadavatel vynechal odpověď na dotaz č. 6 a odpověď na dotaz č. 6 přiřadil k dotazu č. 7. Tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel pro přehlednost uvádí správné odpovědi na všechny dotazy z Vysvětlení ZD č. 1 a dále odpověď na dotazy č. 9 a 10:

k dotazu č. 1:

Žádáme zadavatele o určení požadovaného typu a materiálu pororoštu lávky. Dle našeho názoru uvedené variantní řešení v položce č. 48 „D + M Pororošty kompozitní nebo ocelové - podrobný popis viz. TZ“ je nežádoucí, když zhotovitelům ponechává prostor pro určení cenově a kvalitativně odlišných finálních řešení, čímž pravděpodobně způsobí vzájemnou neporovnatelnost nabídek mezi dodavateli, kteří budou nabízet pororošty ocelové a kompozitní.

sdělujeme odpověď:

Typ poroštů na pochůznou část lávky je popsán a určen v TZpr pro určení standardů dostatečně. Zhotovitel má prostor pro navržení roštů a jejich cenu dle těchto parametrů. Dílenskou dokumentaci má dodat zhotovitel.

k dotazu č. 2:

Žádáme zadavatele o upřesnění specifikace položky č. 60 „Rezerva na případné dořešení kotvení lávky do základů - bude posouzeno po demontáži lávky“. Z tohoto popisu není zřejmé, o jaké práce se jedná a jak je má zhotovitel ocenit. Zároveň si dovoluujeme zadavatele požádat i o sdělení z jakého důvodu se domnívá, že bude nutné mít připravenou rezervu pro kotvení lávky.

sdělujeme odpověď:

Kotvení lávky je v tomto okamžiku nepřístupné, z tohoto důvodu není možno 100% posoudit jeho stav a rozhodnout o jeho sanaci nebo o jeho odstranění a nahrazení kotvením novým. Proto je položka č.60 v rozpočtu.

k dotazu č. 3:

Žádáme o specifikaci položky č. 59 „Ostatní náklady související s objektem“. Z popisu nevyplývá, co obsahuje tato položka a jak ji má zhotovitel ocenit. Pro ocenění položkového rozpočtu je nutné znát konkrétní obsah každé položky, bez tohoto v podstatě nelze ani definitivně a jednoznačně určit předmět díla, čímž dochází k přenášení odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace na dodavatele.

sdělujeme odpověď:

Pol.č.59-ostatní náklady jsou náklady zhotovitele související s předmětem plnění, které zhotovitel požaduje ke zdárnému dokončení díla a má možnost toto upřesnit

k dotazu č. 4:

Po prohlídce staveniště jsme zjistili, že v místě příjezdu a montážní plochy pro jeřáb je oproti stavu dle projektové dokumentace, která byla zpracována v roce 2018 a počítala toliko s odstraněním křovin u opěr lávky v rozsahu 149 m², již vzrostlá vegetace včetně stromů, které je nutno za účelem provedení stavby odstranit. Vzhledem k tomuto zjištění žádáme zadavatele o





doplnění soupisu prací o kácení a likvidaci stromů v prostoru stavby a případné rozšíření plochy odstranění křovin dle aktuálního stavu v místě stavby.

sdělujeme odpověď:

Uváděná plocha v dotaze č.4 je myšlena jako plocha pro odstranění náletovin a křovin v souvislosti s vybudováním provizorní příjezdové komunikace. Zhotovitel při oceňování bude postupovat v souladu se stavebním povolením, a to zejména části A)závazné stanovisko MML/ZP/Piv/056044/18

k dotazu č. 5:

Vzhledem k tomu, že zahájení stavby může být již v době mimo období vegetačního klidu, dovolujeme si zadavatele upozornit na nutnost splnění příslušných veřejnoprávních povinností. V této souvislosti by nás zajímalo, zda má zadavatel projednáno kácení stromů s příslušnými orgány veřejné správy? Je-li tomu tak, dovolujeme si požádat o poskytnutí výstupů z takového projednání v rámci zadávací dokumentace.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel vychází z faktu, že v předmětné ploše není potřeba těchto činností

k dotazu č. 6:

Jak má uchazeč ocenit položku č. 12 „Výzisk z ceny zpětně získaných silničních panelů po demontáži“? V zadávací dokumentaci není popis k této položce. Chápe uchazeč správně, že se jedná o odkup zbývajících nepoškozených panelů z položky č. 11 „panel silniční IDZ 2/490 300x100x15 cm“ po rozebrání panelové vozovky v položce č. 1?

sdělujeme odpověď:

Jedná se o dočasnou stavbu, je na zhotoviteli, kolik předpokládá zničených panelů natolik, že budou likvidovány odvozem na skládku a kolik jich zbyde pro jeho další využití

k dotazu č. 7:

Chápe uchazeč správně, že položka č. 15 „Poplatek za uložení betonového odpadu na skládce (skládkovné)“ se týká likvidace poškozených panelů z položky č. 1 „Rozebrání vozovek ze silničních dílců“?

sdělujeme odpověď:

Jedná se o betonový odpad ze sanace kotevních patek a rozebraných schodů při výměně a přeložení stupňů, taktéž likvidace poškozených panelů z plo.11

k dotazu č. 8:

Žádáme zadavatele o upřesnění povrchové úpravy ocelové konstrukce lávky. V Technické zprávě je uvedeno „Navrženou povrchovou úpravou je metalizace s následným nátěrem v barevnosti dle požadavků investora. „, ale v soupisu prací je uvedena položka č. 55 „Nátěry syntetické KDK barva dražší matný povrch 1x antikorozi, 1x základní, 1x email“, která výše uvedenému požadavku neodpovídá. V případě potvrzení povrchové úpravy ocelové konstrukce lávky z Technické zprávy, žádáme o změnu položky v soupisu prací.

sdělujeme odpověď:

Je potřeba studovat dokumentaci jako celek a ne z ní pouze vytrhávat jednotlivé položky z kontextu. Pol.55 popisuje povrchovou úpravu konstrukcí. Ohledně metalizace souvisí pol.46-767-001 ->zde je pozn o metalizaci. Pro doplnění uvádím =>metalizace ZINKOVÁ

k dotazu č. 9:

Zadavatel ve svém vysvětlení ZD1 z 22. 2. 2021 opomněl zodpovědět dotaz č. 6 zaslaný 18. 2. 2021: *Jak má uchazeč ocenit položku č. 12 „Výzisk z ceny zpětně získaných silničních panelů po demontáži“? V zadávací dokumentaci není popis k této položce. Chápe uchazeč správně, že se jedná o odkup zbývajících nepoškozených panelů z položky č. 11 „panel silniční IDZ 2/490 300x100x15 cm“ po rozebrání panelové vozovky v položce č. 1?*





sdělujeme odpověď:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 22. 2. 2021 zadavatel vynechal odpověď na dotaz č. 6 a odpověď na dotaz č. 6 přiřadil k dotazu č. 7, takže fakticky nebyl zodpovězen dotaz č. 7

V tomto vysvětlení uvádí zadavatel správné odpovědi na všechny dotazy, tedy i na dotazy č. 6 a 7.

k dotazu č. 10:

V reakci na vysvětlení/změnu zadávací dokumentace č. 1 ze dne 22. 2. 2021 k dotazu č. 2, tj. položka rozpočtu č. 60 „Rezerva na případné dořešení kotvení lávky do základů – bude posouzeno po demontáži lávky!“, se musíme zeptat na podmínky a způsob použití takto určené rezervy. Chápeme správně, že stav, ve kterém nebude rezervy využito, bude odpovídat situaci, kdy nebude nutné jakkoliv upravovat stávající patky a tyto bude možno bez dalšího využít ke kotvení nové lávky? Jak se potom existence rezervy projeví ve sjednané ceně? Bude uzavřen dodatek a rezerva pojata jako tzv. „méněpráce“? V opačném případě, jak bude rozhodnuto o tom, že stav patek opravňuje k použití rezervy? Dále potom, jaký je rozsah rezervy, respektive jaké dodávky a práce a v jakém množství má zhotovitel uvažovat pro 100% využití rezervy? Jakým způsobem, respektive v jaké výši bude čerpána rezerva v případě stavu mezi nepotřebujícím využití rezervy a vyžadujícím využití rezervy v celém jejím rozsahu, jakým způsobem bude toto určeno, jak se bude prokazovat oprávněnost využití rezervy a v čí kompetenci bude takové určení? K částečnému využití rezervy bude taktéž uzavřen dodatek?

sdělujeme odpověď:

Standartním nástrojem každého smluvního vztahu Objednatel x Zhotovitel, tedy i SOD, jsou "méně či vícepráce". V případě použití tohoto nástroje se zase postupuje po vzájemné dohodě, a to jak v souvislosti s obsahem (objemem, plochou, m³, atd.), tak v souvislosti s cenou (jednotkovou cenou). Potvrzením této dohody je vždy uzavření písemného dodatku k SOD, který situaci uzavírá.

V Liberci dne 23. 2. 2021

Za zadavatele: RNDr. Ivana Večeřová

