



Spolufinancováno
Evropskou unií



TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI

Zadavatel:

Technická univerzita v Liberci

sídlo: Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I-Staré Město

IČ: 46747885; DIČ: CZ46747885

Zastoupena: **doc. RNDr. Miroslav Brzezina, CSc., rektor**

VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/ZMĚNA DOKUMENTACE Č. 7

Zadavatel veřejné zakázky tímto podává podle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k zadávacímu řízení:

Název veřejné zakázky: 111_MK_Rekonstrukce a dostavba budovy E2 TUL

Interní číslo veřejné zakázky: 25/9615/111

PROJEKTY

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Bezbariérová přístupnost TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_024/0009085

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Rekonstrukce a dostavba kampusu TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_023/0009086

Název programu: Rozvoj a obnova materiálně technické základny VVŠ

Název projektu: Adaptace objektu E2 - Knihovna TUL

Registrační číslo projektu: EDS 133D22S000003

Vážení účastníci,

zadavatel podává vysvětlení k dotazům podaným v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 17. 10. 2025.

k dotazu č. 1:

Žádáme zadavatele o sdělení, kde nalezneme prvek A35, který má množství dle VV 60 sad (položka 472), když tato pozice je dle výpisů prvků neobsazena.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel již odpověď na dotaz poskytl v rámci dodatečné informace č. 5 (odpověď na dotaz č. 1). Zadavatel uvádí, že položka 463 je v rozpočtu uvedena chybně a byla odstraněna. Zadavatel z tohoto důvodu přikládá opravený výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 2:

Ve VV je uvedená položka s popisem "Snímač teploty prostorový odporový Ni1000/5000ppm, rozsah -50 až +70°C, venkovní IP54", kde je uvedeno čidlo prostorové venkovní. Provedené



prostorového a venkovního čidla je rozdílné. Žádáme o vyjasnění, která část popisu je správná a následně o úpravu VV ve všech podobných položkách.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že venkovní senzor teploty je v projektu jenom jeden – pro strojovnu vytápění. Ostatní snímače prostorové teploty jsou vnitřní.

k dotazu č. 3:

Z VV není jasné, které dílčí ŘS patří k jaké automatizační stanici. Žádáme o vyjasnění a přesné popsání topologie a případnou úpravu VV.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel uvádí, že podrobnosti vyplývají z technologických schémat, schémat rozváděčů a schématu komunikace. Ve výkazu výměr jsou položky uvedeny souhrnně.

k dotazu č. 4:

ŘS s automatizačními stanicemi obsahují totožné počty datových bodů, ale rozměr rozváděčů je velmi odlišný (výška 2000 mm oproti 800 mm). Žádáme o vyjasnění a případnou úpravu VV.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel uvádí, že ŘS s automatizačními stanicemi obsahují různé počty datových bodů, což je patrné ze schémat.

k dotazu č. 5:

Žádáme zadavatele o upřesnění skladby střechy S01.

a) Skladba S01 je stejná skladba jako SO01 (v PD tato skladba není)?

b) Ve výpisu skladeb je jako vrchní vrstva uvedena pouze vegetační rohož, která odpovídá položce 7123008-R. Jaká bude skladba střechy v místě terasy a kačírkové vrstvy?

U	112	Povlakové krytiny			U.00
218	K	7123008-R	Dodávka a montáž kompletní skladby střechy S01 - zelená střecha	m2	961,50000
	PP	Ostatní práce při odstranění povlakové krytiny střech plochých do 10°			
	WV	mechu odškrabáním a očištěním s urovňováním povrchu			
	WV	střecha			
	WV	961,5		961,50000	
	WV	Součet		961,50000	
219	K	7123008-R01	Dodávka a montáž kompletní skladby střechy S01 - zelená střecha - terasa	m2	114,53000
	PP	Ostatní práce při odstranění povlakové krytiny střech plochých do 10°			
	WV	mechu odškrabáním a očištěním s urovňováním povrchu			
	WV	terasy			
	WV	77,71+36,82		114,53000	
	WV	Součet		114,53000	
226	K	7123008-R5	Dodávka a montáž kompletní skladby střechy SO01 - kačírek	m2	101,79000
	PP	Ostatní práce při odstranění povlakové krytiny střech plochých do 10°			
	WV	mechu odškrabáním a očištěním s urovňováním povrchu			
	WV	střecha			
	WV	40,95+6,470,5		45,15000	
	WV	56,64		56,64000	
	WV	Součet		101,79000	
227	K	7123008-R501	Dodávka a montáž kompletní skladby střechy SO01 - kačírek - terasa	m2	144,67000
	PP	Ostatní práce při odstranění povlakové krytiny střech plochých do 10°			
	WV	mechu odškrabáním a očištěním s urovňováním povrchu			
	WV	terasa nahore			
	WV	115,33		115,33000	
	WV	terasa dole			
	WV	6,32+23,02		29,34000	
	WV	Součet		144,67000	



sdělujeme odpověď:

Zadavatel doplnil rozpis jednotlivých skladeb do výkazu výměr dle položek URS. Z uvedeného důvodu zadavatel přikládá opravený výkaz výměr, viz příloha č. 1 dodatečné informace č. 5 (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 6:

Prosíme o upřesnění specifikace markýzy ozn. 11 dle PD na severním pohledu.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel doplnil do výkazu výměr a výpisu výrobků specifikace jednotlivých markýz (výrobky Z035-038).

Z uvedeného důvodu zadavatel přikládá opravený výkaz výměr, viz příloha č. 1 dodatečné informace č. 5 (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální) a doplněný výpis výrobků, viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI7_D 1.1.35 Výpis výrobků_aktuální).

2035	sdržená víceseklná markýza na táhlech a terčích - vstup na terasu č.3		4,5 x 1,5m	3 x skladba lepeného skla 2x12mm+folie s použitím 6 táhel a terčů spojených silikonovým těsněním, dodávka včetně montáže, kotvení a dílenské dokumentace	ks						1		1
2036	sdržená víceseklná markýza na táhlech a terčích - výtah na terasu		1,5 x 1,5m	1 x skladba lepeného skla 2x12mm+folie s použitím 10 táhel a terčů spojených silikonovým těsněním, dodávka včetně montáže, kotvení a dílenské dokumentace	ks						1		1
2037	sdržená víceseklná markýza na táhlech a terčích - vstup na terasu č.1		7,0 x 1,5m	4 x skladba lepeného skla 2x12mm+folie s použitím 3 táhel a terčů spojených silikonovým těsněním, dodávka včetně montáže, kotvení a dílenské dokumentace	ks						1		1
2038	sdržená víceseklná markýza na táhlech a terčích - vstup na terasu č.2		2,5 x 1,5m	2 x skladba lepeného skla 2x12mm+folie s použitím 4 táhel a terčů spojených silikonovým těsněním, dodávka včetně montáže, kotvení a dílenské dokumentace	ks						1		1

k dotazu č. 6:

Prosíme o upřesnění specifikace antivibračních desek. Bude jejich tloušťka 12 mm nebo 30 mm? Pro jaké využití jsou určeny?

272	M	27244009R	deska antivibrační tl 30mm	m2	19,65600		0,00	CS vlastní
PP deska antivibrační polyuretanová tl 12mm								
VV 18,72*1,05 Přepočtené koeficientem množství					19,65600			
274	M	27244008R	deska antivibrační tl 30mm	m2	155,08500		0,00	CS vlastní
PP deska antivibrační polyuretanová tl 12mm								

sdělujeme odpověď:

Zadavatel specifikuje požadované následovně:

p.č. 272 - Jedná se o desky tl. **50mm**, které jsou tvořeny směsí pryžového granulátu definované frakce a vysoce kvalitního PUR pojiva aplikované vodorovně – výtahy 1.20-3. Dále došlo k úpravě výměry na $23,51 \times 1,05 = 24,69\text{m}^2$

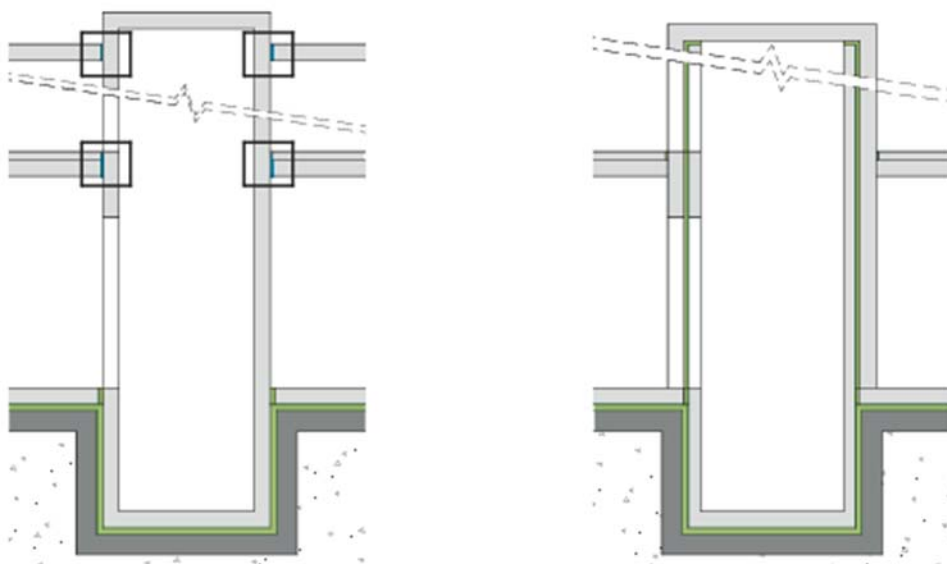
p.č. 274 - Jedná se o desky tl. 30mm, které jsou tvořeny směsí pryžového granulátu definované frakce a vysoce kvalitního PUR pojiva aplikované svisle.

Zadavatel z tohoto důvodu přikládá opravený výkaz výměr. Viz příloha č. 1 dodatečné informace č. 5 (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

Výtahová šachta

Izolace výtahové šachty proti vibracím z provozu výtahového soustrojí vyžaduje buďto použití speciálních upevňovacích ložiskových uzlů nebo použití systému box in box. Zpravidla se používá vodorovná izolace vnitřní desky doplněná o svislou izolaci většinou do výšky 1,5 m. V dalších patrech jsou pak jednotlivé podlahy odděleny pásy AVR pryže od vlastního vnitřního tubusu. V některých náročných aplikacích je vnitřní tubus po celé výšce výtahové šachty a je zcela dilatován od okolních konstrukcí budovy. Z hlediska minimalizace přenosu hluku do konstrukce budovy je nutné navrhnout uložení vnitřních tubusů výtahových šachet tak, aby se vlastní frekvence uložení pohybovala v rozmezí 9-11 Hz.

Ze zkušeností se obecně doporučuje aplikace vodorovných antivibračních vrstev v minimální tloušťce 50 mm a svislých antivibračních vrstev v minimální tloušťce 30 mm. Pokračující výplně svislých vzduchových mezer v jednotlivých podlažích je třeba navrhnout dle akustických požadavků na budovu v souladu s příslušnými normami.



k dotazu č. 7:

V ust. odst. 2.4. vět první a druhé návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že „Dle dohody smluvních stran je předmětem díla provedení všech činností, prací a dodávek obsažených ve výchozích podkladech, a to bez ohledu na to, ve které části těchto podkladů jsou uvedeny, resp. bez ohledu na to, z kterého z nich vyplývají. Předmětem díla jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích podkladech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl a/nebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi a závazným technologickým postupům při realizaci děl podobného nebo srovnatelného charakteru.“

Uchazeč konstatuje, že citované ustanovení u zakázky, která není zadávána pomocí požadavků na výkon nebo funkci (design & build) ve smyslu ust. § 92 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), představuje **nepřípustné**



přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace ze zadavatele na uchazeče (zhotovitele) – viz ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.

V souvislosti se shora uvedeným uchazeč odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), konkrétně např. na rozhodnutí ze dne 03.05.2019, čj. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa, a v něm citovaný komentář k ust. § 92 zákona ZZVZ – „[v] případě, kdy kompletní zadání připravuje zadavatel, je třeba upozornit na § 36 odst. 3 větu druhou, která zakazuje přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel tedy není oprávněn přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. **Zadavatel tedy není oprávněn přenášet na dodavatele odpovědnost například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavatel byl například povinen chybějící položky provést na své náklady, pokud je neodhalil před podáním nabídek či v určité lhůtě po uzavření smlouvy.**(...)“.

Uchazeč dále připomíná, že v rozhodnutí ÚOHS nastíněný princip odpovědnosti zadavatele (objednatele) za zadávací podmínky (dokumentaci) je v ZZVZ uveden zejména proto, aby jednotlivé nabídky uchazečů byly objektivně porovnatelné - k tomuto viz např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 21.01.2019, čj. ÚOHS-S0493/2018/VZ-01970/2019/541/JCh, v němž je mimo jiné uvedeno následující – „(...) Úřad konstatuje, že **nelze nechat na dodavateli, aby sám odhadoval, jaký druh a rozsah prací bude v rámci plnění veřejné zakázky realizován, neboť jednotliví dodavatelé se ve svých odhadech mohou lišit, a jejich nabídky tak budou vzájemně neporovnatelné** (...)“.

S odkazem na shora uvedené uchazeč zdvořile žádá o uvedení ust. odst. 2.4. návrhu smlouvy o dílo do souladu se ZZVZ, tj. tak, aby v tomto bylo výslovně uvedeno, že součástí celkové ceny za provedení díla nejsou náklady, které nejsou výslovně uvedeny v soupisu stavebních prací s výkazem výměr, a které tak uchazeč nemohl ocenit.

Pakliže zadavatel nevyhoví žádosti uchazeče, žádá uchazeč zdvořile o to, aby se zadavatel ve své zamítavé odpovědi vypořádal se shora citovanými závěry ÚOHS, tj. aby prokázal, že jeho postup neodporuje ZZVZ ani ustálené rozhodovací praxi ÚOHS.

Uchazeč pro úplnost doplňuje, že si je vědom toho, že dotaz k tomuto ustanovení návrhu smlouvy o dílo byl jiným uchazečem již vznesen (viz dotaz č. 2 vysvětlení zadávací dokumentace č. 1), zadavatel se ve své odpovědi však nijak nevypořádal s námitkou rozporu se ZZVZ, *ipso facto* nikterak neprokázal, že jeho postup je v ZZVZ i ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

Zadavatel předně zdůrazňuje, že se nijak nezbavuje odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Vzhledem k ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ a § 545 a násl. občanského zákoníku nelze uvedené ujednání vykládat tak, že by jím byla odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek přenášena na dodavatele. Na druhou stranu ale nelze na objednatele přenášet odpovědnost zhotovitele jako odborně způsobilé osoby.

Zadávací dokumentace musí být poskytnuta v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, což zpřístupněná zadávací dokumentace s ohledem na ustanovení § 92 ZZVZ splňuje, není však účelné, aby předmět veřejné zakázky byl popsán podrobně do nejmenšího detailu, neboť takový popis by zadání činil nepřehledným, ocenění předmětu veřejné zakázky by dodavatelům spíše komplikoval a pro dodavatele by taková míra podrobnosti byla zcela zbytečná. Lze totiž rovněž vycházet ze skutečnosti, že se zadávacího řízení účastní pouze odborně způsobilé osoby, které musí vědět, co daná položka výkazu výměr standardně musí zahrnovat, aby bylo zhotoveno funkční dílo. Opačný přístup, tedy že by se dodavatel měl striktně držet pouze explicitně vyjádřeného zadání a že by neměl zhotovit, co musí být každému dodavateli zcela zřejmé, že musí být implicitně součástí zadání, protože jinak by dílo pro účel vyplývající ze smlouvy nebylo použitelné, by nedával smysl a byl by v rozporu s povinnostmi dodavatele ve smyslu občanského zákoníku.



Lze rovněž odkázat na komentářovou literaturu: „Uvedené ovšem neznamená, že by zadavatel musel detailně popsat veškeré jednotlivé aspekty zadávacího řízení (např. definovat obecně známé výrazy či odborné termíny) a procedury výběru dodavatele, pokud zadávací podmínky (jejich výklad) jsou odborně zdatnému dodavateli zřejmé (to platí zejména pro podnikatele podle § 420 odst. 1 ObčZ). Zadavatel tedy zadávací podmínky vymezí v dostatečné míře podrobnosti, přičemž může současně vycházet z predikce dostatečně odborné úrovně dodavatelů. Pokud takovým požadavkům zadavatel vyhoví, nelze mu vytýkat, že by tímto přenášel odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele s argumentem, že měl zadávací podmínky vymezit s větší mírou podrobnosti. Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s § 92 obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stavební vyhlášky.“ (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, str. 254)

Zadavatel však dále zdůrazňuje, že výkaz výměr vychází ze samotné projektové dokumentace a zahrnuje vše, co je obsaženo v projektové dokumentaci. Zadavatel tak po dodavatelích rozhodně nepožaduje, aby výkaz výměr jakkoliv doplňovali nebo domýšleli položky, které z projektové dokumentace jednoznačně nevyplývají. Dodavatelé jsou tak povinni při oceňování výkazu výměr vycházet z projektové dokumentace.

Uvedený výklad tohoto ujednání smlouvy je tak dle zadavatele zcela v souladu se ZZVZ, navíc dle zadavatele odráží běžnou praxi a uvedené by tak platilo i v případě, že by to ve smlouvě výslovně uvedeno nebylo. Odkazy na výše uvedené rozhodnutí ÚOHS pak dle zadavatele nejsou zcela přiléhavé, neboť se jedná o skutkově odlišné případy.

k dotazu č. 8:

V ust. odst. 2.7. věty první návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že „Zhotovitel je kromě předmětu díla sjednaného ve smlouvě povinen zajistit, po dobu záruky za jakost, běžný servis a seřizování systémů technického zařízení díla, zejména vytápění, větrání, chlazení a měření a regulace, u kterých je prováděním tohoto servisu podmíněna záruka za jakost (dále v této smlouvě jako „záruční servis“).“

Vzhledem k nejednotnosti užití terminologie (běžný servis x záruční servis) žádá uchazeč o potvrzení, že zadavatel v rámci předmětu plnění a tedy i ceny díla žádá provádění výhradně záručního (garančního) servisu, nikoliv jakéhokoliv běžného servisu, příp. běžné údržby vybraného technického zařízení díla.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že záručním servisem ve smyslu odst. 2.7 smlouvy o dílo se rozumí výhradně záruční servis, tedy takový servis, jehož prováděním je podmíněna záruka za jakost.

k dotazu č. 9:

Z ust. bodu 6.7.9. návrhu smlouvy o dílo vyplývá, že spor ve věci odpovědnosti za výskyt vady díla může být rozhodnut pouze soudem. Uchazeč konstatuje, že takový postup je časově i finančně neefektivní, a proto žádá zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, že za účelem zjištění příčiny výskytu vady (a s tím související odpovědnosti) bude zpracován soudním znalcem, na jehož osobě se smluvní strany shodnou, znalecký posudek, jehož závěry se smluvní strany zavazují bez dalšího respektovat.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a **nepřístupuje na jeho změnu.**



Spolufinancováno
Evropskou unií



TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI

k dotazu č. 10:

V ust. bodu 6.9.2. návrhu smlouvy o dílo je stanoven požadavek na platnost bankovní záruky v délce 60 měsíců. Uchazeč žádá o potvrzení, že tomuto požadavku vyhoví i bankovní záruka postupně obnovovaná/prodlužovaná (tj. bankovní záruka vystavená na dobu kratší, než bude vždy v dostatečném předstihu před uplynutím platnosti obnovena/prodloužena; objednatel tak po celou záruční dobu bude disponovat platnou bankovní zárukou v náležité výši).

sdělujeme odpověď:

Zadavatel požaduje, aby bankovní záruka dle uvedeného ujednání smlouvy byla od počátku platná po celou požadovanou dobu 60 měsíců.

V Liberci dne 24. 10. 2025

za zadavatele Mgr. Marie Křelinová