



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI**

Zadavatel:

Technická univerzita v Liberci

sídlo: Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I-Staré Město

IČ: 46747885; DIČ: CZ46747885

Zastoupena: **doc. RNDr. Miroslav Brzezina, CSc., rektor**

VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/ZMĚNA DOKUMENTACE Č. 8

Zadavatel veřejné zakázky tímto podává podle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k zadávacímu řízení:

Název veřejné zakázky: 111_MK_Rekonstrukce a dostavba budovy E2 TUL

Interní číslo veřejné zakázky: 25/9615/111

PROJEKTY

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Bezbariérová přístupnost TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_024/0009085

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Rekonstrukce a dostavba kampusu TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_023/0009086

Název programu: Rozvoj a obnova materiálně technické základny VVŠ

Název projektu: Adaptace objektu E2 - Knihovna TUL

Registrační číslo projektu: EDS 133D22S000003

Vážení účastníci,

k dotazu č. 1:

V poznámce v úvodu výkazu výměr s názvem Rekapitulace stavby a VRN je mimo jiné uvedeno: „Povinností dodavatele je překontrolovat specifikaci materiálů a chybějící materiál nebo výkon doplnit a ocenit.“ Domníváme se, že takto formulovaný požadavek může být v rozporu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti, neboť na dodavatele přenáší odpovědnost za úplnost projektové dokumentace a výkazu výměr, které byly zadavatelem poskytnuty jako podklad pro zpracování nabídky. S ohledem na to žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký je konkrétní rozsah této povinnosti a jakým způsobem má dodavatel určit a ocenit případné chybějící položky, pokud nemá k dispozici jejich přesné zadání.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel uvádí, že tato poznámka bude uplatněna v případech, kdy dodavatel ocení jiný výrobek nebo skladbu (o stejných technických vlastnostech) jako je skladba nebo výrobek popsán ve výkazu výměr, jedná se zejména o R položky. A dále zajišťuje to, že alternativní řešení bude oceněno jako kompletní a úplné (v rámci své systémové skladby nebo řešení).



k dotazu č. 2:

K čistícím zónám:

- a) Materiál textilních rohoží – ve výpise prvků a VV je uveden polypropylen 100%, výška 15 mm, ve skladbě konstrukcí je uvedena výška 8 mm
- b) Všechny dveře mají panikové kování, doporučujeme prověřit požadavek na sníženou hořlavost do CHÚC
- c) Výška je 80 mm (v zadání je uvedeno 30 mm)
- d) Rozměry ok v roštu jsou 30x20 mm, technická zpráva uvádí max 15 mm mezeru ve směru chůze.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel výše uvedené upřesňuje následovně:

- a) Platí výška čistící zóny 15mm – sjednoceno, upraveny skladby konstrukcí. Viz. Příloha č. 1_DI8_TUL skladby konstrukcí_aktuální
- b) Zadavatel nepožaduje panikové kování u všech dveří. V rámci výpisu dveří je v sloupci PBR uvedeno, jakým způsobem budou řešeny (požární odolnost, požadavek na panikové kování apod.)
- c) **Prosíme o upřesnění otázky.**
- d) Šíře oka musí činit max. 15mm ve směru chůze. Byla provedena úprava na 33/11mm. Viz. Příloha č. 1_DI7 č. 1_D 1.1.35 Výpis výrobků

k dotazu č. 3:

V čl. 2.4 smlouvy je uvedeno, že zhotovitel je povinen jako odborně způsobilá osoba zkontrolovat technickou část předané dokumentace nejpozději před zahájením prací a upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné zjevné vady, nejpozději však do deseti dnů od předání staveniště, přičemž po této lhůtě již nelze zjevné vady dokumentace uplatnit.

Žádáme zadavatele o úpravu či upřesnění uvedeného ustanovení, a to zejména s ohledem na zásadu přiměřenosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Ustanovení fakticky přenáší odpovědnost za případné vady dokumentace z projektanta na zhotovitele, ačkoliv zhotovitel neměl možnost se na jejím vzniku podílet,

Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Na podporu tohoto tvrzení dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. (...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravovat sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.“

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

K obdobnému dotazu se již zadavatel vyjádřil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 2). Uvedené ujednání je aplikací ustanovení § 2594 občanského zákoníku a v tomto smyslu je nutné jej vykládat. Povinnost zhotovitele dle § 2594 občanského zákoníku ob stojí vedle pravidel ZZVZ i dle komentářové literatury: „Posledně uvedený názor nicméně nijak nevylučuje



aplikaci § 2594 ObčZ u smlouvy o dílo, dle níž je zhotovitel povinen upozornit bez zbytečného odkladu objednatele na nevhodnou povahu věcí nebo příkazů k provedení díla (příkazem se rozumí i zadávací dokumentace).“ (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, str. 709).

k dotazu č. 4:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivita a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel zhodnotil výhody a nevýhody inflační doložky a její dopady na objednatele, zhotovitele i na cenu díla a rovněž vzhledem očekávanému vývoji inflace (zadavatel by doplnění inflační doložky zvažoval při očekávané inflaci nad 3 %, avšak letošní inflace činí 2,6 % a pro příští rok se očekává 2,2 – 2,3 %), předpokládané době provádění díla a skutečnosti, že nemá povinnost inflační doložku do smlouvy zakomponovat, sděluje, že inflační doložku do smlouvy nedoplní.

Zadavatel dále doplňuje, že smlouva převzetí změny okolností dle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku neobsahuje.

k dotazu č. 5:

Zhotovitel má za to, že čl. 4.18. smlouvy je v rozporu se zásadou přiměřenosti, když jednostranně umožňuje započtení pohledávek, a to jen ve prospěch objednatele. Takové ujednání by mohlo jednoznačně vést k negativnímu cash-flow Zhotovitele z důvodu nemožnosti rychlého a efektivního dobytí svých pohledávek vůči objednateli. Zváží objednatel úpravu tohoto ujednání pro nastavení rovnoměrných pozic stran?

sdělujeme odpověď:

Započtení ve smyslu § 1982 a násl. občanského zákoníku je jednostranným právním jednáním a není vázáno na smluvní ujednání. Smlouva možnost započtení pohledávek zhotovitele vůči



pohledávkám objednatele nijak nevylučuje, tudíž i při současném znění smlouvy je zhotovitel oprávněn své pohledávky v souladu s uvedenými ustanoveními občanského zákoníku započíst. **Zadavatel nicméně smlouvu v tomto smyslu upravil, fakticky se však touto úpravou nic nemění.**

Z výše uvedeného důvodu zadavatele přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 2_DI8_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 6:

Žádáme o objasnění, proč není v rámci textu smlouvy zakomponována možnost posunutí závěrečného termínu v případě, kdy by nastala situace dlouhého zadávacího řízení, nebo by z nějakého důvodu Objednatel otálel s výzvou k převzetí staveniště Zhotoviteli? Vzhledem k tomu, že je určen přesný časový termín dokončení díla a Zhotovitel má povinnost na základě tohoto vypracovat harmonogram, není nejasnost v této konstrukci přiměřená.

sdělujeme odpověď:

K obdobnému dotazu se již zadavatel vyjádřil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 5). Termín provedení díla vychází z dotačních podmínek, které je zadavatel povinen dodržet, a zadavatel jej považuje za proveditelný. Zadavatel však, budou-li dodrženy dotační podmínky a podmínky ZZVZ, možnost změny smlouvy ve smyslu prodloužení termínu provedení díla zásadně nevylučuje.

I s ohledem na dotační podmínky zadavatel nemá žádný zájem na oddalování zahájení prací a výzvu k převzetí staveniště nehodlá nijak zdržovat. Zhotovitel bude vyzván k převzetí staveniště bez zbytečného odkladu poté, co to bude možné. **Zadavatel v tomto smyslu smlouvu o dílo upravil.**

Časový harmonogram má být předložen do 10 dnů od předání a převzetí staveniště, tedy v době, kdy zhotoviteli bude znám termín zahájení prací, v tomto ohledu tedy zadavatel žádnou nejasnost nespatřuje.

Z výše uvedeného důvodu zadavatele přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 2_DI8_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 7:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu ustanovení 5.3 návrhu smlouvy, dle něhož zhotovitel není oprávněn požadovat prodloužení termínu plnění díla z důvodu nepříznivých klimatických podmínek. Vzhledem k tomu, že článek 5.1 stanovuje pevný termín dokončení díla a zároveň není určeno, kdy bude zhotovitel objednatelem vyzván k zahájení prací, považuje dodavatel dané ustanovení za potenciálně nepřiměřené ve smyslu § 6 ZZVZ. Dodavatel se domnívá, že by smlouva měla zohledňovat situace, kdy by nepříznivé klimatické podmínky objektivně znemožnily provedení prací v souladu s technologickými požadavky, a jejich provedení by mohlo negativně ovlivnit kvalitu díla. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, aby zhotovitel mohl v odůvodněných případech žádat o přiměřené prodloužení termínu plnění?

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

Změna smlouvy je možná pouze za podmínek stanovených smlouvou a ZZVZ, případně občanským zákoníkem. V případě neočekávatelných okolností, které objektivně mají vliv na provádění díla, tak změna smlouvy, potažmo termínu plnění, a priori vyloučena není.

S očekávatelnými klimatickými podmínkami s ohledem na místo plnění je však zhotovitel povinen počítat a zohlednit je v plánovaném harmonogramu provádění díla. Takový požadavek je součástí běžného podnikatelského rizika a zadavatel jej nepovažuje za nepřiměřený či excesivní.



k dotazu č. 8:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu textace článku 6.2.16 týkajícího se vedení stavebního deníku. Ustanovení, podle něhož mají být denní záznamy vedeny v knize s očíslovanými listy a průpisy, předpokládá výhradně písemnou formu deníku. Takový požadavek však není v souladu s § 166 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, který stanoví, že u nadlimitních veřejných zakázek musí být stavební deník veden v elektronické podobě.

Dodavatel proto žádá o úpravu ustanovení tak, aby bylo v souladu s platnou legislativou a umožňovalo vedení stavebního deníku v elektronické podobě v rozsahu a způsobem stanoveným právními předpisy. Upraví zadavatel dané ustanovení v tomto smyslu?

sdělujeme odpověď:

Zadavatel upravil odst. 6.2.16 smlouvy o dílo v tom smyslu, že stavební deník bude veden výhradně v elektronické formě.

Z výše uvedeného důvodu zadavatele přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 2_DI8_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 9:

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu dle čl. 6.4.4 smlouvy odpovídá zhotovitel za kolaudační vady (respektive za to, aby došlo k odstranění kolaudačních vad a kolaudačního souhlasu), když součástí díla není kolaudace, kolaudační rozhodnutí dosud nebylo vydáno a zhotovitel tak neví, jaké v něm budou požadavky, a objednatel se ve smlouvě nezavazuje žádat o vydání kolaudačního souhlasu. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 6 odst. 1 ZZVZ. Smlouva nevylučuje možnost, aby objednatel podal návrh na kolaudaci díla například za 5 let ode dne předání díla, kdy je možné, že dílo bude mít kvůli působení živlů a potenciálnímu neřádnému zacházení ze strany objednatele jisté vady, které nemělo v době předání. Dané ustanovení je též potenciálně diskriminační a odporující zásadě rovného zacházení, když při realizaci „nefavorizovaným“ dodavatelem, či dodavatelem, se kterým budou z jakéhokoli důvodu panovat nedobré vztahy, může objednatel libovolně zahájení kolaudačního řízení odkládat, což nemusí být případ „favorizovaného“ či jinak spřáteleného dodavatele. Dle smlouvy by však zhotovitel za takové vady odpovídal, respektive by byl povinen zajistit, aby dílo vyhovovalo požadavkům kolaudačního rozhodnutí. Výše uvedené ustanovení je tak zcela zjevně nepřiměřené, a tedy též nezákonné. Dodavatel tak požaduje jeho odstranění nebo úpravu.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

Odst. 6.4.4 smlouvy je nutné vykládat v kontextu celé smlouvy a nikoliv izolovaně. Vadami dle uvedeného ujednání smlouvy jsou myšleny vady díla dle smlouvy, za které odpovídá zhotovitel, ale které nebyly zjištěny v rámci předání díla. Jedná se tedy o vady ve smyslu odst. 6.7.1 smlouvy a ve smyslu občanského zákoníku. Za vady tak nelze považovat takové nedostatky, které vznikly v důsledku okolností, za které zhotovitel objektivně neodpovídá. Pokud v rámci kolaudace vyvstanou další požadavky na dílo, které budou nad rámec smlouvy, nejedná se o vady díla. Požadavky kolaudačního rozhodnutí tedy nejsou vadami díla, pokud se bude jednat o takové požadavky, které smlouva (resp. Projektová dokumentace s výkazem výměr v podobě případných dodatků ke smlouvě) nestanovuje. Za vady, které budou způsobené jednáním objednatele či jinými vlivy nezávislými na zhotoviteli a které nejsou kryty zárukou, zhotovitel neodpovídá. Dle zadavatele se tak nejedná o zjevně nepřiměřené či nezákonné ujednání.

Zadavatel dodává, že nehodlá mezi dodavateli jakkoliv rozlišovat a že nemá žádný zájem na odkládání kolaudačního řízení, mimo jiné z důvodu dotačních podmínek.



k dotazu č. 10:

Dodavatel žádá, aby v případě, že po prodlení s plněním určitého milníku dojde následně ke splnění následujícího kontrolního milníku (např. dokončení díla v hlavním termínu), nebyly kumulovány smluvní pokuty za oba milníky současně. Pokud je splněn pozdější milník, neměla by být smluvní pokuta za dřívější nesplnění (prodlení) vymáhána, případně by měla být zohledněna jen pokuta za konečný termín.

Dodavatel žádá o stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí v souladu se zásadou přiměřenosti smluvních podmínek, která vyplývá z § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), tedy požadavku rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti.

Současně dodavatel upozorňuje, že textace smlouvy, která přesně určuje termín dokončení díla, avšak nestanoví jednoznačně datum zahájení prací, může být v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Takové nastavení může vést k situaci, kdy objednatel oddálí předání staveniště či výzvu k zahájení prací, a tím fakticky zhotoviteli znemožní splnit termín dokončení díla bez vzniku sankcí. Žádá se proto o úpravu smluvních ustanovení tak, aby byla zajištěna vzájemná vyváženost práv a povinností smluvních stran.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedené úpravě smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na její změnu.

Zadavateli sděluje, že má enormní zájem na řádném a včasném splnění každé jednotlivé povinnosti utvrzené smluvní pokutou dle čl. 6.6 smlouvy o dílo. Vzhledem k dotačním podmínkám je pro zadavatele důležitý nejen termín provedení díla (jako celku), ale rovněž termín zahájení prací.

Zadavatel dále odmítá zastropování smluvních pokut, neboť taková úprava značně omezuje smysl a účel smluvní pokuty, když zhotovitel již dopředu může kalkulovat s délkou prodlení a s maximální pevnou částkou smluvní pokuty a nemusí být tak dostatečně motivován k včasnému plnění. Vzhledem k tomu, že nedodržení stanovených termínů zadavatele vystavuje velkému riziku vysokých sankcí ze strany poskytovatelů dotace, je dostatečně motivační úprava smluvních pokut pro zadavatele zásadní.

Zadavatel v této souvislosti rovněž odkazuje na rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0478/2020/VZ: Zadavatel není povinen koncipovat smluvní podmínky vyváženě, tuto povinnost v zákoně nenajdeme. V rámci smluvní volnosti je naopak oprávněn konstruovat smluvní podmínky ve svůj prospěch.

Ve vztahu k výzvě k převzetí staveniště zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 4).

k dotazu č. 11:

Dodavatel žádá zadavatele o ujasnění a revizi ustanovení čl. 7.1.3. a 7.2 návrhu smlouvy, která jsou vysoce jednostranná v neprospěch zhotovitele a nejsou v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Konkrétně ustanovení, podle něhož objednatel má právo vypovědět smlouvu bez výpovědní doby z důvodu nepřidělení dotace. Ve spojení s absencí nároku na náhradu nákladu s ukončením smluvního vztahu je vzhledem ke kontextu celé smlouvy nepřiměřené. Takové ujednání zbavuje zhotovitele nároku na náhradu škody v případech, kdy vznik škody nebyl způsoben okolností mimo sféru vlivu objednatele (např. jeho pochybením či zaviněním při čerpání dotace či zajištění financování).

Vzhledem k tomu, že jediný důvod pro ukončení smlouvy ze strany Zhotovitele by bylo prodlení objednatele s platbami, je toto ujednání čistě ve prospěch strany Objednatele. Z tohoto důvodu žádáme minimálně o zakomponování možnosti náhrady škody a dalších nákladů v případě ukončení smlouvy.



sdělujeme odpověď:

S odkazem na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (odpověď na dotaz č. 3) zadavatel konstatuje, že již disponuje potřebnými dokumenty a odst. 7.1.3 smlouvy se tak již stal obsoletním. Z toho důvodu zadavatel upravil čl. VII a předmětný odstavec vypustil.

Zadavatel však upozorňuje, že v případě neobdržení dotace z důvodů, které objednatel nemohl ani při vynaložení náležité péče předvídat a ovlivnit, mohou být naplněny podmínky podstatné změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku.

Zadavatel dále doplňuje, že prodlení objednatel s platbami není jediným důvodem pro ukončení smlouvy (odstoupení od smlouvy) ze strany zhotovitele. Zhotovitel může od smlouvy odstoupit z jakéhokoli dalšího důvodu splňujícího podmínky ustanovení § 2001 a násl. občanského zákoníku, tedy v případě podstatného porušení smlouvy ze strany objednatele, jak ostatně smlouva v odst. 7.1.2 rovněž konstatuje. Je pak zcela logické a souladné se zákonem, že v případě odstoupení od smlouvy nemá smluvní strana, která smlouvu porušila, nárok na náhradu škody vzniklé takovým zánikem závazků.

Z výše uvedeného důvodu zadavatele přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 2_DI8_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 12:

Prosíme zadavatele o bližší specifikaci oranžově zabarvené položky č. 472 viz. níže. V projektové dokumentaci jsme ji nenalezli.

469	K	767R1039992	Dodávka a montáž Sprchový závěs 900 x 2300 mm ozn. A32	kus	2,00000	1,000000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001 dle tabulky prvků			
	VV					
	VV					
470	K	767R1039993	Dodávka a montáž vybavení předsíní ozn. A33	sada	46,00000	2,000000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001 dle tabulky prvků			
	VV					
	VV					
471	K	767R1039994	Dodávka a montáž Vybavení wc kabin imobilní ozn. A34	sada	13,00000	46,000000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001 dle tabulky prvků			
	VV					
	VV					
472	K	767R1039995	Dodávka a montáž Vybavení wc kabin ozn. A35	sada	60,00000	13,000000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001 dle tabulky prvků			
	VV					
	VV					
473	K	767R1039996	Dodávka a montáž Posuvná akustická dělící příčka	sada	1,00000	60,000000

sdělujeme odpověď:

Zadavatel již odpověď na dotaz poskytl v rámci dodatečné informace č. 5 (odpověď na dotaz č. 1). Zadavatel uvádí, že položka 463 je v rozpočtu uvedena chybně a byla odstraněna. Zadavatel z tohoto důvodu přikládá opravený výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 13:

Prosíme zadavatele o zdůvodnění, proč je u několika položek ve výkazu výměr v jejich popisu uvedeno „Screenová roleta 2 150 x 2 700“.

sdělujeme odpověď:

Zadavatele uvádí, že položka byla ve výkazu výměr opravena. Platí výpis výrobků. Z uvedeného důvodu zadavatel přikládá opravený výkaz výměr, viz příloha č. 1 dodatečné informace č. 5



(Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální) a aktuální výpis výrobků viz. příloha DI7 č. 1_D 1.1.35 Výpis výrobků

k dotazu č. 14:

Prosíme zadavatele o upřesnění skladby u následujících položek a o zdůvodnění použití cementovláknité desky, včetně specifikace izolace.

K	763321113	Cementovláknitá stěna předsazená tl 87,5 mm CW+UW 75 desky 1x12,5 s izolací	m2	838,94920
K	763321113R	Cementovláknitá stěna předsazená tl 125mm CW+UW 75 desky 1x12,5 s izolací	m2	146,94000

sdělujeme odpověď:

Zadavatele uvádí, že specifikace skladby předstěn je upravena v aktualizovaném výkazu výměr. Z uvedeného důvodu zadavatel přikládá opravený výkaz výměr, viz příloha č. 1 dodatečné informace č. 5 (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální)

k dotazu č. 15:

V soupise prací 111_Příloha DI3 č. 1_20250905A1 - Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální v záložce ASR – Stavební část se nachází položky číslo 382 a 383. Za nás jsou tyto položky dublovaná s položkou číslo 447. Pokud tomu tak není, prosíme o vysvětlení, co přesně se zde má nacenit. Pokud trváte na textilní rohoži, pak tedy nebude součástí položky 447 (která je uvedena s ostatními rohožemi ve výpisu výrobků v záložce ostatní výrobky A010).

382	K	767531215	Montáž vstupních kovových nebo plastových rohoží čisticích zón plochy přes 2 m2	m2	50,84000
	PP		Montáž vstupních čisticích zón z rohoží kovových nebo plastových plochy přes 2 m2		
	VV		1NP P14+P10		
	VV		m.č.101		
	VV		50,84		50,84000
	VV		Součet		50,84000
383	M	69752100	rohož textilní provedení 100% PP, zatavený do měkčeného PVC	m2	55,92400
	PP		rohož textilní provedení 100% PP, zatavený do měkčeného PVC		
	VV		50,84*1,1 *Přepočtené koeficientem množství		55,92400
447	K	767R1036	Dodávka a montáž vnitřní čisticí zóna 8525 x 6 000 mm ozn. A10	kus	1,00000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001		
	VV		dle tabulky prvků		
	VV		1		1,00000

sdělujeme odpověď:

V aktualizovaném výkazu výměr se jedná o položky č. 455, č. 456 a č. 520. V případě plošek 455 a 456 se jedná o čisticí rohož výšky 15 mm, které bude celoplošně položena v prostoru zádveří. U položky 520 se jedná o venkovní čisticí rohož osazenou do hliníkového rámu. Nejedná se o duplicitu.

Zadavatel z tohoto důvodu přikládá výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).



k dotazu č. 16:

V soupise prací 111_Příloha DI3 č. 1_20250905A1 - Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální se pod jednotlivými položkami vyexportoval do popisu řádek s označením PP. Tento řádek je matoucí a nevhodný. Např u položek číslo 384 až 530 je v tomto řádku vypsána screenová roleta. Dále např. položka 623. V položce je označena skladba P11, v popisu v řádku PP skladba P10. Je více řádků a položek kterých se to týká, ne jen těchto uvedených. Je to oddíl D 3 Svislé a kompletní kce, D 4 Vodorovné konstrukce, D 5 komunikace pozemní, D 712 Povlakové krytiny, D 764 Konstrukce klempířské, D 766 Konstrukce truhlářské, D 767 Konstrukce zámečnické, D 767.1 Výtahy, D 783 Dokončovací práce – nátěry, D 786 Dokončovací práce – čalounické úpravy. Prosíme o úpravu všech položek a řádků, kterých se to týká.

384	K	767LP001	Dodávka a montáž AL vstupních dveří 2 200 x 3 000 mm ozn. LP01	kus	1,00000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001		
	P		Poznámka k položce:		
	W		m.č. 1.24		
	W		dle tabulky prvků		
	W		1		1,00000

623	K	78363.6	Provedení impregnačního nátěru na schodiště dle PD ozn skladba P11	m2	282,21000
	PP		Skladba P10		
	W		1PP		
	W		m.č.001		
	W		10,99		10,99000
	W		m.č.011		

sdělujeme odpověď:

Zadavatel uvádí, že byly provedeny změny ve výkazu výměr. Zadavatel z tohoto důvodu přikládá aktualizovaný výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 17:

V soupise prací 111_Příloha DI3 č. 1_20250905A1 - Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální se nachází položka číslo 509 Dodávka a montáž ocelových pomocných konstrukcí VZT apod. Prosíme o vysvětlení, co položka obsahuje. Pokud se jedná o jednotlivé podpurné kce pro VZT, chlazení apod, tak ty jsou jednotlivě po kusech (dodávka a montáž) vypsány v řádcích pod touto položkou – položky č.510 a dále. Je zde tedy možnost, že položka je nadbytečná.

509	K	767R10910R2	Dodávka a montáž ocelových pomocných konstrukcí VZT apod	kg	19 785,00000
	PP		Screenová roleta 2 150 x 2 700 mm ozn. A001		
			Poznámka k položce:		
	P		Kompletní provedení vč. přesunu hmot - dílenské dokumentace a požadavku dle VZT		
	W		19785		19 785,00000

sdělujeme odpověď:

V aktualizovaném výkazu výměr se jedná o položku č. 581, tato položka řeší nesystémové podpurné konstrukce (složitě detaily a návaznosti jednotlivých podpurných prvků), případně



specifické kotevní prvky, které vzejdou z dílenské dokumentace. Položku zachovat a nacenit dle položky pro podpurné konstrukce VZT.

Zadavatel z tohoto důvodu přikládá aktualizovaný výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 18:

V soupise prací 111_Příloha DI3 č. 1_20250905A1 - Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální se nachází položka číslo 94 Stavební úpravy a výstavba zdvihací plošiny, výdechu, VZT, světlíku vč. Odizolování a napojení vč. Bednění a výztuže. Prosím o vysvětlení co si pod touto položkou máme představit? O jaké konkrétní stavební úpravy a výstavbu se jedná?

94	K	34229-R	Stavební úpravy a výstavba zdvihací plošiny, výdechu VZT, světlíku vč. odizolování a napojení vč. bednění a výztuže	m3	17,47200
	PP		Ukotvení příček plochými kotvami, do konstrukce betonové		
	VV		2,2*2,3*4*0,4		8,09600
	VV		1,0*1,3*4*0,4		2,08000
	VV		1,9*1,6*3*0,4*2		7,29600
	VV		Součet		17,47200

sdělujeme odpověď:

Zadavatel uvádí, že byly provedeny změny ve výkazu výměr. Zadavatel z tohoto důvodu přikládá aktualizovaný výkaz výměr. Viz příloha č. 1 této dodatečné informace (Příloha č. 1_DI5_ Objekt E2 - Knihovna TUL_aktuální).

k dotazu č. 19:

Vážený zadavateli,

dne 15. 10. 2025 byla na profilu zadavatele uveřejněna Dodatečná informace č. 4 včetně přílohy, a to ve složce „Ostatní zprávy k zakázce“. Předchozí Dodatečné informace č. 1–3 byly přitom uveřejněny ve složce „Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace“.

S ohledem na tuto skutečnost si dovoluujeme požádat o potvrzení, že Dodatečná informace č. 4 zveřejněná ve složce „Ostatní zprávy k zakázce“ je platnou a závaznou součástí zadávací dokumentace, kterou jsou uchazeči povinni zohlednit při zpracování nabídky.

Zároveň si dovoluujeme upozornit, že zveřejnění této informace v jiné části profilu zadavatele může být pro některé uchazeče matoucí a nemuselo být zaznamenáno všemi účastníky zadávacího řízení. Z uvedeného důvodu si dovoluujeme požádat o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, aby byla zajištěna transparentnost a rovné podmínky pro všechny uchazeče.

Děkujeme za potvrzení a vyjádření k výše uvedenému.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel k výše uvedenému sděluje, že dodatečná informace č. 4 bude znovu vložena na profil zadavatele.

k dotazu č. 20:

knihovně by měl být kontaktně podhled tl. 50 mm. S architekty byla odsouhlasena černá barva. V VV je ale napsáno v bílé. V jaké barva je požadována?

sdělujeme odpověď:

Viz. dodatečná informace č. 6 odpověď na otázku č. 29 (bod. 1)



k dotazu č. 21:

Podhled tl. 50 mm bude připevněn kontaktně ke stropu a pod ním bude zavěšen další podhled. Jsou dva způsoby montáže: 1, klasicky do rastru, kdy bude vidět „T“ profil (v případě černé barvy desky, tak bude v černé barvě) 2, možnost připevnění na talířové hmoždinky (něco jako zateplovák). Pokud bude montáž do rastru, jak je uvedeno v poplávce, dojde k překrytí mezer mezi kazetami a tím pádem bude obtížné umístit závěsy pro druhý podhled, který má být zavěšen pod ním. Umístění závěsů pro druhý podhled bylo zamýšleno do mezer mezi deskami podhledu tl. 50 mm. Jaká montáž tedy přichází v úvahu? Jakou máme nacenit?

sdělujeme odpověď:

Viz. dodatečná informace č. 6 odpověď na otázku č. 29 (bod. 2)

k dotazu č. 22:

Ve VV se vyskytuje položka, deska akustická ze speciálně konstruovaného kartonu třívrstvá překřížená vyplněná jemným křemičitým pískem. O jaký se jedná výrobek?

sdělujeme odpověď:

Viz. dodatečná informace č. 6 odpověď na otázku č. 29 (bod. 3)

k dotazu č. 23:

Ostatní položky v různých rozměrech tl. 40 mm jsou jednotlivé desky nebo se jedná o systém na rastru s možností vyklopení každé desky z důvodu jednoduchého přístupu k technologiím?

sdělujeme odpověď:

Viz. dodatečná informace č. 6 odpověď na otázku č. 29 (bod. 4)

k dotazu č. 24:

Prosíme o informaci, zda bude zadavatel prodlužovat termín předkládání nabídek, jelikož do dnešního dne nebyly zodpovězeny všechny dotazy uchazečů. Uchazeč potřebuje mít včas k dispozici všechny odpovědi, které zapracuje do nabídky.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel vydává dodatečné informace a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

k dotazu č. 25:

Vážený zadavateli,

obracíme se na Vás se žádostí o informaci týkající se plánovaného zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace. Dne 15. 10. 2025 jsme zaslali dotazy, které dosud nebyly vypořádány.

Vzhledem k tomu, že se blíží termín pro podání nabídek (zbývají tři pracovní dny), žádáme Vás o sdělení, kdy plánujete vysvětlení zadávací dokumentace zveřejnit, a zároveň o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Děkuji.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel vydává dodatečné informace a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.



Spolufinancováno
Evropskou unií



TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI

Vzhledem vydaným **dodatečným informacím (vysvětlením ZD) č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8** a vzhledem k provedeným změnám ve výkazu výměr, dalšímu doplnění a vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

NOVĚ je lhůta pro podání nabídek stanovena do 26. 11. 2025 do 10:00 hodin. Zadavatel zahájí otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

V Liberci dne 24. 10. 2025

za zadavatele Mgr. Marie Křelinová

Příloha č. 1_DI8_TUL skladby konstrukcí_aktuální
Příloha č. 2_DI8_Smlouva o dílo_aktuální