



Spolufinancováno
Evropskou unií



TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI

Zadavatel:

Technická univerzita v Liberci

sídlo: Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I-Staré Město

IČ: 46747885; DIČ: CZ46747885

Zastoupena: **doc. RNDr. Miroslav Brzezina, CSc., rektor**

VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/ZMĚNA DOKUMENTACE Č. 9

Zadavatel veřejné zakázky tímto podává podle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) vysvětlení a změnu zadávací dokumentace k zadávacímu řízení:

Název veřejné zakázky: 111_MK_Rekonstrukce a dostavba budovy E2 TUL

Interní číslo veřejné zakázky: 25/9615/111

PROJEKTY

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Bezbariérová přístupnost TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_024/0009085

Název programu: Operační program Jan Amos Komenský

Název projektu: Rekonstrukce a dostavba kampusu TUL

Registrační číslo projektu: CZ.02.02.01/00/23_023/0009086

Název programu: Rozvoj a obnova materiálně technické základny VVŠ

Název projektu: Adaptace objektu E2 - Knihovna TUL

Registrační číslo projektu: EDS 133D22S000003

Vážení účastníci,

zadavatel podává vysvětlení k dotazům podaným v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 23. 10. 2025, ze dne 27. 10. 2025, ze dne 29. 10. a ze dne 30. 10. 2025.

k dotazu č. 1:

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení ustanovení čl. VI. odst. 6.4.2. písm. b) SOD, zda skutečně považuje za dílo způsobilé k předání takové dílo, které nevykazuje vady a nedodělky nebránící užívání, jak je uvedeno v odkazovaném ustanovení SOD. Nemělo v daném ustanovení spíše být uvedeno: „plnění bez vad a nedodělků bránících užívání díla (ve smyslu odst. 6.4.3 této smlouvy)“, případně „plnění vykazující pouze vady a nedodělky, které nebrání užívání díla (ve smyslu odst. 6.4.3 této smlouvy)“? Podle našeho názoru je text uvedený zadavatelem v SOD přesně v opačném významu, než jaký zadavatel chtěl sledovat.

sdělujeme odpověď:

Uvedená pochybnost je pouze gramatického rázu. Výklad předmětného ujednání je však dle zadavatele bez jakýchkoliv pochybností zcela zřejmý, tedy že je dílo způsobilé k předání, pokud nevykazuje takové vady a nedělky, které by bránily užívání díla. V kontextu celé smlouvy, už s ohledem na odst. 6.4.3, jiný výklad ani není možný.



Pro odstranění veškerých pochybností zadavatel odst. 6.4.2 upravil, avšak tuto změnu považuje pouze za formální.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 1_DI9_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 2:

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení, jak bude posuzovat, které vady jsou vadami bránícími užívání díla a které jsou vadami podstatně omezujícími užívání díla, a to zejména s ohledem na to, že zadavatel uvažoval v čl. VI. odst. 6.4.2. jako podmínku pro způsobilost díla k předání toliko s vadami bránícími užívání, nikoliv s vadami užívání podstatně omezujícími (samozřejmě s výhradou nejistoty ohledně skutečného obsahu odkazovaného ustanovení v souladu s naším předchozím dotazem).

Dále si dovoluujeme k řešenému ustanovení požádat také o vysvětlení, jak bude zadavatel posuzovat (ve smyslu druhé věty ustanovení čl. VI. bodu 6.4.3. SOD), kdy vady vyžadují ke svému odstranění takové dotčení provozu zadavatele v objektu, které naplní podmínky stanovené zadavatelem. Bude pro takové hodnocení například určující způsob a čas odstranění vady navržené zhotovitelem? Tedy, navrhne-li zadavatel, že vadu odstraní mimo provozní hodiny zadavatele v objektu, nebude se jednat o vadu bránící nebo podstatně omezující užívání díla?

Konečně pak, s ohledem na povahu díla (zhotovení stavby) a z toho plynoucí možné vady lze usuzovat, že i vady obecně nebránící užívání díla budou vyžadovat nějaká omezení v provozu zadavatele v objektu – například částečné přerušení provozu zadavatele v objektu, stěhování nebo přemísťování vybavení objektu, či dočasnou zvýšenou hlučnost nebo prašnost. Je podle nás poněkud nepraktické a nevhodné, že zadavatel nijak nedefinoval nějaké minimální intenzity, jakých by měla taková provozní omezení dosahovat. V rámci zadavatelem stanovených kritérií se budou za vady bránící užívání díla (nebo jej podstatně omezující) považovat i situace, kdy například nebude možné po dobu hodiny využít místnost dle jejího plánovaného užívání, nebo například situace, kdy bude nutné posunout kus nábytku, květináč apod. Žádáme zadavatele, aby ve smlouvě vymezil dodatečná kritéria pro detailnější posouzení toho, kdy bude mít omezení v užívání způsobené očekávaným odstraňováním vad dostatečnou intenzitu, aby byla vada považována za bránící nebo podstatně omezující užívání díla. Současná podoba relevantního ustanovení SOD podle nás de facto znamená, že za vadu bránící (podstatně omezující) užívání díla lze považovat v podstatě každou vadu, jejíž odstranění omezí nebo bude rušit zadavatele v užívání díla, a to i v případě zanedbatelného rozsahu nebo zanedbatelné doby.

sdělujeme odpověď:

„Vady bránící užívání díla“ je neurčitý pojem, pro který zadavatel nemůže dopředu stanovit vyčerpávající taxativní výčet všech případů, které by měl tento pojem zahrnovat. Pojem je však třeba vykládat ve smyslu ustanovení § 2628 občanského zákoníku, přičemž odst. 6.4.3 smlouvy nemá ambici jít nad jeho rámec. Zadavatel tak bude vycházet z následujících kritérií:

1. zda se jedná o drobné ojedinělé vady
2. zda brání užívání díla funkčně nebo zda brání užívání díla esteticky
3. zda užívání díla podstatným způsobem omezují

Příklady uvedené v odst. 6.4.3 smlouvy je pak třeba zasadit do vymezeného rámce, ve vztahu k přerušení provozu nebo stěhování vybavení, půjde-li jinak o drobné ojedinělé vady, by se tak muselo jednat o podstatné omezení, aby zadavatel takové vady posoudil jako vady bránící užívání díla.

Zadavatel v této souvislosti může odkázat rovněž na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1605/2025-237: „Jako obiter dictum se sluší uvést, že ustanovení § 2628 o. z., které odůvodňuje (ne)možnost odmítnutí převzetí stavby ze strany objednatele, patří k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tj. k právním normám, jejichž hypotéza není stanovena přímo



právním předpisem a které tak přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu skutečností. Ponechal-li zákonodárce otázku splnění podmínek pro odmítnutí převzetí stavby na úvaze soudů, zda ojedinělé drobné vady samy o sobě nebo ve spojení s jinými brání užívání stavby funkčně nebo esteticky, či její užívání podstatným způsobem omezují, nepochybně tím zamýšlel umožnění užití § 2628 o. z. v co nejširším okruhu případů. Vymezení přesných pravidel pro jeho uplatnění (kupříkladu konkretizací pojmu „estetická funkce díla“) by ve svém důsledku vedlo k nežádoucímu zúžení rozsahu hypotézy této právní normy. Odpovídající úsudek soudu musí být podložen důkladnými skutkovými zjištěními a současně přesvědčivě dokládat, že zjištění dovolují v konkrétním případě závěr, že objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby, aniž by však bylo možno výslovně formulovat obecné řešení této otázky. Úzká provázanost s konkrétními skutkovými zjištěními pak povětšinou brání tomu, aby Nejvyšší soud, mající zásadně postavení přezkumné instance v otázkách právních, korigoval závěry nalézacích soudů, nelze-li jim vytknout zjevnou nepřiměřenost v jejich úvahách dle § 2628 o. z.“

k dotazu č. 3:

Dovolujeme si požádat zadavatele o přehodnocení ustanovení čl. VI. odst. 6.6.8. SOD, a to tak, aby byla náhrada škody hrazena jen v rozsahu, ve kterém bude škoda převyšovat uplatnitelné smluvní pokuty. Námi navržené řešení je podle nás spravedlivější, když lépe zachovává reparační funkci smluvní pokuty, která je v případě plného hrazení škody vedle smluvní pokuty zcela potlačena. Navíc, s ohledem na výklad povinností při nakládání s veřejnými prostředky a povinností zadavatele vymáhat smluvní pokuty, by bylo v důsledku stávajícího textu příslušného ustanovení SOD možno uvažovat tak, že zadavatel bude muset u každého případu porušení povinností zhotovitele s důsledkem uložení smluvní pokuty zkoumat také skutečnou škodu, která mu vznikla, a následně také vyžadovat její náhradu, bude-li vyšší než náklady na její vymáhání. Neznáme přesná interní pravidla zadavatele pro postupy při vzniku škody, nicméně si dovoluujeme odhadovat, že zde bude povinnost odpovědných osob řádně prověřovat vznik jakékoliv škody a následně jej vymáhat s tím, že případné nevymáhání náhrady škody bude možné pouze na základě nějakého formalizovaného rozhodnutí. Takový postup je podle nás během výstavbových projektů značně neefektivní, když jednodušší a efektivnější variantou je právě využití smluvní pokuty jako paušalizované náhrady škody.

sděluje odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

Obdobným dotazem se zadavatel zabýval již ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (odpověď na dotaz č. 10), na jehož odůvodnění zadavatel může odkázat. Zadavatel doplňuje, že bude postupovat v souladu s příslušnými předpisy.

k dotazu č. 4:

Dovolujeme si požádat zadavatele o přehodnocení a změnu v ustanovení čl. VI. odst. 6.8.2. SOD. Zadavatel požaduje předložení dokladů o úhradě pojistného min. na období ode dne zahájení provádění díla do dne jeho řádného předání objednateli. Nicméně toto období lze očekávat v délce přesahující období jednoho roku (dle PD je předpokládána doba výstavby minimálně 18 měsíců). Takto dlouhá doba často přesahuje období, na které bývá pojistné hrazeno. Zejména v případě dodavatelů, kteří by plánovali využít svou standardní pojistku z odpovědnosti za újmu způsobenou v souvislosti s výkonem jejich podnikatelské činnosti, nedává smysl stanovení takové smluvní povinnosti. Nemohl by zadavatel přehodnotit svůj požadavek a stanovit například, že zhotovitel musí předkládat doklad o úhradě pojistného na další období vždy alespoň 30 dní před koncem období, na které je již pojistné uhrazeno?



sdělujeme odpověď:

Zadavatel upravil odst. 6.8.2 smlouvy o dílo.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 1_DI9_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 5:

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení čl. VII. odst. 7.1.2. SOD odrážky s textem „překročení sjednané ceny díla,“. Jak přesně by měl fungovat uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy s ohledem na to, že cena díla je sjednána jako nepřekročitelná? Máme to chápat tak, že objednatel může odstoupit od SOD v případě, kdy bude nutné zvýšit cenu díla?

sdělujeme odpověď:

Zadavatel upravil odst. 7.1.2 smlouvy o dílo a předmětnou odrážku vypustil.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 1_DI9_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 6:

Dovolujeme si požádat zadavatele o symetričtější nastavení podstatných porušení SOD. Zhotovitel bude moci odstoupit až v případě, kdy objednatel bude v prodlení s úhradami faktur delším než tři měsíce a zároveň uplyne dodatečná přiměřená lhůta stanovená zhotovitelem objednateli ke zjednání nápravy (čl. VII. odst. 7.1.2. SOD). Oproti tomu objednatel bude, při nesplnění termínů ze strany zhotovitele, oprávněn odstoupit od smlouvy ve chvíli, kdy uplyne dodatečná lhůta stanovená objednatelům ke splnění povinnosti (čl. VII. odst. 7.1.2. SOD a čl. V. odst. 5.2. SOD), kterou je Objednatel oprávněn stanovit již v prvním dni prodlení zhotovitele. Uvedené řešení je zásadně nesymetrické, kdy za podstatné porušení povinnosti zhotovitele plnit sjednané termíny je považováno její běžné porušení, kdežto za podstatné porušení povinnosti objednatele hradit cenu díla je považováno až skutečně významné prodlení s jejím splněním. Dovolujeme si požádat zadavatele, aby upravil předmětná ustanovení symetričtější způsobem, a to tak, že sjednotí dobu prodlení s plněním povinností zhotovitele ve sjednaných termínech a dobu prodlení objednatele s úhradami faktur, které způsobují, že se jedná o podstatné porušení SOD.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel upravil odst. 7.1.2 smlouvy o dílo.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 1_DI9_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 7:

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení k čl. VII. odst. 7.1.3. SOD, respektive o sdělení, kdy bude jednoznačně zajištěno dotační financování realizace SOD. I s ohledem na to, že dle následujícího ustanovení SOD nebude mít zhotovitel v případě takové výpovědi ze strany objednatele nároky na náhradu nákladů spojených se zánikem závazku (například rušení a ukončování smluv v rámci výrobního řetězce zhotovitele), jedná se o podstatné riziko na straně zhotovitele, který musí zajistit všechna nutná plnění k plnění závazku z SOD, a to na své náklady a své riziko. Nebylo by možné ze strany zadavatele pozměnit smlouvu tak, aby její realizace byla zahájena až v případě, kdy bude mít skutečně zajištěno veškeré nutné dotační financování?

sdělujeme odpověď:

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (odpověď na dotaz č. 11).



k dotazu č. 8:

Dovolujeme si požádat zadavatele o změnu čl. VI. odst. 6.2.11. tak, aby odpovídal za ochranu bezpečnosti a zdraví osob v prostoru staveniště pouze v případě, kdy tam takové osoby budou oprávněně a s vědomím zhotovitele. Zhotovitel není z povahy věci schopen zajišťovat bezpečnost osob, které jsou na staveništi neoprávněně, nebo bez jeho vědomí, takové osoby mimo jiné například nebude schopen jakkoliv poučit o rizicích na staveništi.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel na uvedeném ujednání smlouvy o dílo trvá a nepřistupuje na jeho změnu.

Od převzetí staveniště až po předání díla odpovídá za staveniště zhotovitel, je tedy rovněž povinen zabezpečit, aby se na staveništi pohybovaly pouze oprávněné osoby.

k dotazu č. 9:

Žádáme zadavatele o přehodnocení a rozšíření důvodů pro změnu termínů dle čl. V. odst. 5.6. SOD. Podle nás by bylo vhodné doplnit další relevantní důvody, při nichž by mělo dojít ke změně termínů, a to ideálně i některé obecnější. V současném nastavení uvedeného ustanovení například chybí varianta, kdy by došlo k oprávněnému přerušení realizace díla ze strany zhotovitele (například faktická nemožnost pokračování v provádění díla, neposkytnutí nutné součinnosti ze strany objednatele) nebo by došlo k objektivně nutnému prodloužení realizace díla, které nezpůsobil zhotovitel (například rozhodnutí orgánů veřejné správy nebo změna platné legislativy).

sdělujeme odpověď:

Obdobným dotazem se zadavatel zabýval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (odpověď na dotaz č. 5) a vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (odpověď na dotaz č. 6), na které odkazuje.

Zároveň zadavatel doplňuje, že důvody uvedené v odst. 5.6 smlouvy o dílo nejsou taxativní. Smlouvu lze za dodržení dotačních podmínek, případně občanského zákoníku dále změnit v souladu s ustanoveními ZZVZ (§ 222).

k dotazu č. 10:

Dále si dovoluujeme navázat na dotaz č. 5 z Vysvětlení/doplnění/změny dokumentace č. 1. Prvně žádáme zadavateli o zdůvodnění požadavku na dokončení právě k 30.6.2027. Má to nějakou souvislost s dotačním financováním díla? Mají se dodavatelé obávat toho, že, nebude-li dílo dokončeno a předáno právě do tohoto termínu, může zadavatel o provedení díla ztratit zájem (například z důvodu ztráty dotačního zajištění financování)?

Jinak se taktéž připojujeme k pochybnostem o vhodnosti stanovení pevného termínu k dokončení díla do stavu způsobilého k předání v kombinaci s klouzavě stanoveným termínem předání staveniště/zahájení prací na díle. Jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy délka zadávacího řízení bude delší než obvyklá? Jak dlouhá je vůbec obvyklá délka trvání zadávacího řízení, se kterou zadavatel kalkuluje? K jakému meznímu termínu zahájení prací na díle je hodnocen „jako proveditelný“? Předpokládáme, že zadavatel postupoval jako odborník a skutečně vyhodnotil, jak dlouhá doba je nutná k dokončení díla, respektive v jakém mezním termínu, s ohledem na dobu nutnou k realizaci díla, včetně dopadů všech relevantních okolností a klimatických podmínek (s přihlédnutím k specifickým klimatickým podmínkám Liberecka), musí zadavatel zahájit provádění díla, aby bylo možné konstatovat, že „je to proveditelné“. Jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy nebude umět garantovat předání díla tak, aby umožnilo zahájení prací nejpozději v mezním termínu garantujícím proveditelnost díla v termínu požadovaném pro jeho předání? A to také s ohledem na složitou změnitelnost takových termínů vzhledem k rozhodovací praxi ÚOHS.

Nemohl by zadavatel do SOD doplnit, že termín 30.6.2027 je závazný v případě, že k předání staveniště zhotoviteli dojde nejpozději k ... 2025. V případě pozdějšího předání staveniště by potom mělo logicky dojít k prodloužení termínu pro dokončení díla.



sdělujeme odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že termín provedení díla je stanoven s ohledem na aktuálně platné dotační podmínky a v tuto chvíli není možné jej změnit. Zadavatel má zájem primárně na tom, aby bylo provedeno kompletní dílo, bude tak dělat vše pro to, aby takto mohlo být provedeno.

Zadavatel uvažoval s takovou délkou zadávacího řízení, že předpokládá uzavření smlouvy do konce roku 2025. Dle technické zprávy je předpokládána doba výstavby cca 18 měsíců, což je doba odpovídající předpokládanému okamžiku uzavření smlouvy.

Zadavatel hodlá využít veškeré možnosti, které připouštějí dotační podmínky a ZZVZ, aby byl pro provedení díla dostatečný čas.

k dotazu č. 11:

V čl. IV. odst. 4.15. SOD je stanoveno „V případě změn u prací, dodávek a služeb, které nejsou obsaženy v položkovém rozpočtu, bude změna ceny stanovena na základě aktuální cenové soustavy ÚRS.“. Jsme si vědomi toho, že uvedené ustanovení již bylo předmětem dodatečných dotazů, z nichž usuzujeme, že vícepráce, které nebude možno ocenit na základě jednotkových cen z rozpočtu nebo ceníku ÚRS, budou oceněny na základě dohody stran. Nicméně v předmětném ustanovení postrádáme určení, k jakému okamžiku má být aktuální cenová soustava ÚRS. V praxi se potom často stává, že objednatel tvrdí, že se má jednat o cenovou soustavu aktuální k okamžiku uzavření SOD, a zhotovitel na druhé straně tvrdí, že se má jednat o cenovou soustavu aktuální k okamžiku oceňování změn, nebo okamžiku dosažení dohody ceny změn. Žádáme zadavatele, aby určil okamžik, ke kterému by měla být cenová soustava ÚRS aktuální, a tento výslovně zakotvil do SOD.

sdělujeme odpověď:

Aktuální cenovou soustavou ÚRS je myšlena cenová soustava platná ke dni změny. Zadavatel má za to, že jiný výklad nedává smysl, přesto však odst. 4.15 smlouvy o dílo upravil, tuto změnu však považuje pouze za formální.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel přikládá nový návrh smlouvy. Viz. Příloha č. 1_DI9_Smlouva o dílo_aktuální

k dotazu č. 12:

V návaznosti na dotaz č.2 ve Vysvětlení/doplnění/Změně dokumentace č. 1 k VZ si dovoluujeme požádat zadavatele o informaci, jak bude postupováno v případě chyb ve výkazu výměr. Bude zadavatel v pozici objednatele chybné výměry posuzovat jako zjevné vady, které měl zhotovitel odhalit a měl na ně zadavatele/objectnatele upozornit, nebo je bude posuzovat jako skryté vady a budou důvodem pro změnu ceny díla? V tomto kontextu upozorňujeme, že pro dodavatele je odhalení chyb ve výkazu výměr často nereálné s ohledem na skutečné možnosti přezkoumání projektové dokumentace a jedná se z jeho pohledu skutečně o skryté vady, respektive o vady nezjevné, které nemohl odhalit (k tomu je také nutné podotknout, že ustálená rozhodovací praxe ÚOHS víceméně stojí na tom, že úkolem dodavatele v rámci zadávacího řízení je zpracování konkurenceschopné nabídky, nikoliv zevrubné přezkoumávání dokumentů zadavatele. Zhotovitel tedy teoreticky může objevit zjevné vady projektové dokumentace (například chybějící části projektové dokumentace, zjevné rozpory bránící sestavení nabídky apod.), ale rozhodně nelze očekávat, že bude plošně přepočítávat výměry z výkazu výměr). Navíc, v případě, kdy by odpovědnost za chybné stanovení ve výkazu výměr měla padnout na zhotovitele/dodavatele, bude zadávací řízení stíženo pochybnostmi o porovnatelnosti jednotlivých nabídek, kdy nebude zaručeno, že někteří dodavatelé například zohlednili či nezohlednili konkrétní chyby ve výměrách (a to i s



přihlédnutím k ustanovení čl. IV. odst. 4.1. SOD, dle kterého by zhotovitel měl do položek uvedených v položkovém rozpočtu zahrnout veškeré náklady nutné k provedení díla).

sdělujeme odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že chyby výměr ve výkazu výměr představují skryté vady.

k dotazu č. 13:

Dovolujeme si vznést dotaz ohledně Blower-door testu:

1. Jaký je požadavek na hodnotu n_{50} objektu?
2. Je objekt plánován jako pasivní?
3. Dále žádáme o informaci, zda již bude vzduchotěsnost posuzována podle nové normy ČSN 73-0540-2?
4. Jak si investor představuje provádění dílčích testů (po jakých částech/úsecích, v jaké fázi výstavby)?

sdělujeme odpověď:

1. Zadavatel požaduje $n_{50}=0,6 \text{ h-1}$.
2. Zadavatel k výše uvedenému sděluje, že se **nejedná o pasivní stavbu**. Stavba je navržena jako budova s nuceným větráním nebo rekuperací tepla.
3. Zadavatel upřesňuje, že posuzování vzduchotěsnosti budov je uvažováno pomocí blower door testu podle evropské normy ČSN EN ISO 9972. Hodnota intenzity výměny vzduchu při 50Pa pak bude posuzována dle ČSN 730540-2.
4. Zadavatele upřesňuje, že by dílčí testy měly být prováděny na základě ukončených dílčích částí díla, např. po osazení otvorů, po patrech, po osazení VZT v závislosti na průběh stavby. Počet dílčích testů není primárně určen, jedná se o kontrolní postup tak, aby bylo možné předejít neúspěšnému finálnímu měření.

k dotazu č. 14:

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o zodpovězení níže uvedených dotazů.

Celá stavba je předepsaná z pohledového betonu PB2, bez detailního předpisu dle TP ČBS 03, to může mít vliv na cenu. Prosíme o upřesnění.

sdělujeme odpověď:

Zadavatel upřesňuje následovně.

Pohledové plochy budou provedeny z betonu třídy pohledovosti PB2 dle TP ČBS 03 (2018). Tato třída představuje střední úroveň estetických požadavků, vhodnou pro běžně viditelné konstrukční prvky bez dalších povrchových úprav (struktura S1, pórovitost P2, vyrovnaná barevnost B1, pracovní spáry PS1, rovinnost R1, třída bednění TB2)

Struktura S1:

- Hladká a uzavřená, povětšinou jednotná betonová plocha
- Žádná hnízda hrubšího kameniva
- V místech spojů dílců bednění výrony cementového mléka/jemné malty šířky do 10 mm a hloubky do 5 mm
- Odskoky povrchu mezi plochami vytvořenými sousedními bednicími dílci do 5 mm
- Otřepy do 5 mm
- Přípustný otisk rámu bednicího dílce



Pórovitost P2:

- Podíl pórů $\leq 0,9$ % zkušební plochy, což odpovídá ploše pórů max. 1440 mm na zkušebním vzorku 400x400 mm (pro rozměr pórů 1 – 15 mm)

Vyrovnaná barevnost B1:

- Jsou nepřipustné barevné skvrny způsobené rzí, růzností materiálu bednicího pláště, neodborným zacházením s bednicími dílci, neodborným následným ošetřením, kamenivem různého původu, čárovým probarvením (od prokreslení výztuže)

Pracovní spáry PS1:

- Výškový odskok mezi dvěma sousedními úseky betonáže do 12 mm
- Výrony jemné malty na straně k dříve betonovanému dílu musí být včas odstraněny
- Doporučeno použití trojhranných lišt

Rovinnost R1:

- Provedena v souladu s ČSN P ENV 13670-1 kap. 10

Kromě požadavků na vzhled jsou dále závazná i následující technická a technologická opatření:

Bednění

- Použije se systémové bednění s hladkým pláštěm, umožňující opakované použití bez ztráty kvality.
- Spáry bednění budou rovné, těsné, bez výtoků cementového mléka.
- Spínací místa budou rozmístěna pravidelně a symetricky dle výkresové dokumentace.
- Hrany konstrukcí budou sražené dle specifikace, bez otřepů.

Separční prostředky

- Budou vhodně zvoleny dle typu bednění (savé/nesavé) a aplikovány rovnoměrně, aby nedocházelo ke vzniku skvrn, map nebo odlišného zabarvení.

Betonová směs

- Beton vychází ze statického návrhu v části SKŘ. V rámci provádění bude betonová směs doplněna přísadami tak, aby byla zaručena řádná zpracovatelnost, hutnitelnost a barevná stálost – závisí na výrobci směsi.
- V případě potřeby bude použit samozhutnitelný beton (SCC).
- Všechny složky betonu musí být stálé a kvalitní, s důrazem na jednotný vzhled.

Výztuž a vložky

- Výztuž bude přesně osazena dle výkresů, s dostatečným krytím a bez kontaktu s bedněním.
- Všechny vložky, prostupy a kotevní prvky musí být přesně umístěny a zajištěny proti pohybu.

Ukládání a zhutňování

- Beton bude ukládán rovnoměrně, bez segregace, s důrazem na plynulost betonáže.
- Zhutňování bude provedeno vibrátory vhodné frekvence, bez přerušování nebo přetékání.

Odbednění a ošetřování

- Odbednění bude provedeno v optimálním čase, aby nedošlo k poškození povrchu.
- Povrch bude ošetřen proti předčasnému vysychání (např. fólií, nástřikem, vlhčením).
- Opravy pohledových ploch budou minimalizovány a provedeny pouze po odsouhlasení technického dozoru a autorského dozoru.

Kontrola a přejímka

- Vizuální kontrola bude provedena za denního světla ze vzdálenosti cca 2 m.
- V případě požadavku objednatele bude zhotoven zkušební panel pro odsouhlasení vzhledu.

Tato specifikace je závazná pro všechny viditelné plochy konstrukce, které nebudou dále upravovány (např. omítkou, obkladem apod.).



k dotazu č. 15:

Dle ust. odst. 5.1. písm. c) má být dílo připraveno k předání nejpozději dne 30.06.2027. Uchazeč si je vědom toho, že k tomuto ustanovení návrhu smlouvy o dílo bylo vzneseno již několik žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, k nimž zadavatel poskytl odpovědi, nicméně uchazeč má za to, že s ohledem na průběh zadávacího řízení odpovědi zadavatele ztratily relevanci.

Uchazeč připomíná, že pevný termín pro předání díla (30.06.2027) byl stanoven již předchozím zadávacím řízením (ev. č. ve VVZ Z2025-010728), jež bylo zrušeno. Toto zrušené zadávací řízení předpokládalo podání nabídek do 09.10.2025. Stávající zadávací řízení aktuálně předpokládá podání nabídek do 26.11.2025. Bez zohlednění dalšího možného prodloužení zadávacího řízení činí posun v termínu podání nabídek 48 dní. Přinejmenším o tuto dobu se tak uchazeči (zhotoviteli) zkracuje lhůta pro realizaci díla.

Uchazeč ovšem konstatuje, že ani v případě, že by lhůta pro podání nabídek nebyla dále prodloužována a současně by zadávací řízení, navazující podpis smlouvy o dílo a předání staveniště proběhlo v nejkratších možných lhůtách, dílo nelze do 30.06.2027 řádně (tj. v souladu s technologickými postupy respektujícími požadavky (i) obecně závazných právních předpisů, (ii) technických norem i (iii) výrobců daných materiálů) provést.

Žádný zodpovědně jednajících zhotovitel nepodá nabídku na provedení díla, jež nelze v požadované lhůtě řádně provést. Uchazeč tak zdvořile žádá zadavatele, aby prodloužil lhůtu pro předání (dokončení) díla, a to nejméně o 4 měsíce (což je kvalifikovaný, ze zkušenosti odborného zhotovitele vyplývající předpoklad). V takto prodloužené lhůtě již dílo bude možné řádně provést.

Pakliže zadavatel nevyhoví žádosti uchazeče, žádá uchazeč zdvořile zadavatele o předložení návrhu harmonogramu stavebních prací, jenž bude (i) zohledňovat lhůty zadávacího řízení, lhůty vyplývající ze smlouvy o dílo i lhůty provádění jednotlivých prací (vycházející z technologických postupů), (ii) respektovat požadovaný termín dokončení díla, a jenž tak (iii) bude moci být podroben revizi ze strany uchazečů (zhotovitelů).

sdělujeme odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 10 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a na stanoveném termínu pro provedení díla trvá.

Zadavatel samozřejmě počítal s tím, že bude docházet k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a uzavření smlouvy předpokládá do konce roku 2025. Projektová dokumentace obsahuje všechny potřebné informace pro dodavatele, aby byl schopen kvalifikovaně určit nejkratší možnou dobu pro provedení díla. Dle technické zprávy je předpokládána doba výstavby cca 18 měsíců, což je doba odpovídající předpokládanému okamžiku uzavření smlouvy. Technická zpráva je součástí zadávací dokumentace od zahájení zadávacího řízení, dotaz dodavatele tak působí jako účelový a obstrukční charakter, když jej dodavatel uplatňuje až po 37 dnech od zahájení zadávacího řízení a když požaduje prodloužení lhůty pro provedení díla nejméně o 4 měsíce s tím, že ani prodloužení o 48 dní by podle něj nebylo dostatečné. Zároveň nepředkládá žádné důkazy prokazující jeho tvrzení, že dílo nelze ve stanoveném termínu provést.



Spolufinancováno
Evropskou unií



TECHNICKÁ
UNIVERZITA
V LIBERCI

Z důvodu podání výše uvedené změny, doplnění a vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **1. 12. 2025 do 10:00 hodin**. Zadavatel zahájí otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

V Liberci dne 30. 10. 2025

za zadavatele Mgr. Marie Křelinová